



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**  
**C.U.C. UNIONE DEI COMUNI TERRE DELLE GRAVINE**  
**Comuni Associati**

*Comune di Massafra, Comune di Crispiano, Comune di Statte, Unione Terre delle Gravine*

Sede: Via Vittorio Veneto, 15 - 74016 - MASSAFRA (TA)

- pec: cucterredellegravine@pec.it

Tel. +39 099 8858111 - Fax +39 099 8858410

**COMUNE DI MASSAFRA (TA)**

- MASSAFRA (TA) - Tel.

Part. IVA: 00858770738 Cod. Fisc. 80009410731 Cod. Istat 073015

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18  
aprile 2016, n. 50**

**Valutazione Offerta Tecnica**

**SEDUTA RISERVATA**

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Oggetto</b>               | PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E ADEGUAMENTO DELLO STADIO "ITALIA" - 2°LOTTO. |
| <b>CIG</b>                   | 989986288F  |
| <b>CUP</b>                   | C24J22001040004   |
| <b>Importo di gara</b>       | € 937.633,01  |
| <b>Scelta del contraente</b> | Procedura Aperta  |
| <b>Struttura proponente</b>  | Comune di Massafra  |
| <b>Modalità</b>              | TELEMATICA  |

**PREMESSO**

Che con primo verbale in data 28.07.2023 ore 10,40 qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte del concorrente dei requisiti di ordine soggettivo;

Che con successivo verbale in data 28.07.2023 ore 11.00, qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

| Partecipante  | Valutazione          |
|---|----------------------|
| Modomec<br>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)<br>• Modomec Ecoambiente s.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:03010620734 ( <b>Mandante</b> ) | Ammessa al prosieguo |

### CIO' PREMESSO

In data **29.08.2023** alle ore **12:00** il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" per l'unico concorrente.

Al termine di dette operazioni, la Commissione procede al calcolo della media per assegnare alla singola offerta il punteggio tecnico totale.

Viste le allegate schede dei commissari per l'attribuzione del punteggio, si è ottenuto il punteggio complessivo per il singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

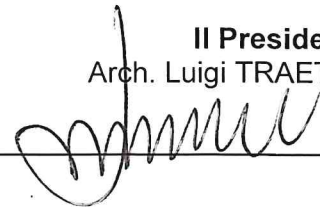
| Concorrente | Punteggio |
|-------------|-----------|
| Modomec     | 80.0      |

Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà il concorrente, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica.

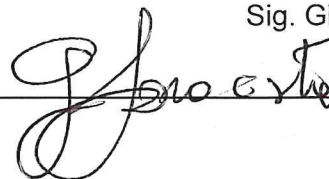
Alle ore 12,45 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
Arch. Luigi TRAETTA



**Il Componente**  
Sig. Gianluca SARACISTA




**Il Componente**  
Ing. Giuseppe IANNUCCI



| PROCEDU...                             |              |         |             |
|--|--------------|---------|-------------|
|  |              | Modomec |             |
| COMMISSARIO 1: Traetta Luigi           |              | A       |             |
|  | Max.         | Coeff.  | Punti attr. |
| Analisi delle problematiche e delle fa | 10           | 0,600   |             |
| Progettazione del Cantiere             | 10           | 0,600   |             |
| Proposte migliorative della qualità de | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative della Manuteni   | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative con riferimento  | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative/integrative dell | 15           | 0,750   |             |
|  |              |         |             |
|  |              |         |             |
| GIUDIZIO                               | COEFFICIENTE |         |             |
| OTTIMO                                 | 1            |         |             |
| DISTINTO                               | 0,8-0,99     |         |             |
| BUONO                                  | 0,6-0,79     |         |             |
| SUFFICIENTE                            | 0,4-0,59     |         |             |
| INSUFFICIENTE                          | 0,2-0,39     |         |             |

| PROCEDU...                             |              |         |             |
|--|--------------|---------|-------------|
|  |              | Modomec |             |
| COMMISSARIO 2: Saracista Gianluca      |              | A       |             |
|  | Max.         | Coeff.  | Punti attr. |
| Analisi delle problematiche e delle fa | 10           | 0,600   |             |
| Progettazione del Cantiere             | 10           | 0,600   |             |
| Proposte migliorative della qualità de | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative della Manuteni   | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative con riferimento  | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative/integrative dell | 15           | 0,750   |             |
|  |              |         |             |
|  |              |         |             |
| GIUDIZIO                               | COEFFICIENTE |         |             |
| OTTIMO                                 | 1            |         |             |
| DISTINTO                               | 0,8-0,99     |         |             |
| BUONO                                  | 0,6-0,79     |         |             |
| SUFFICIENTE                            | 0,4-0,59     |         |             |
| INSUFFICIENTE                          | 0,2-0,39     |         |             |

| PROCEDU...                             |              |         |             |
|--|--------------|---------|-------------|
|  |              | Modomec |             |
| COMMISSARIO 3: Iannucci Giuseppe       |              | A       |             |
|  | Max.         | Coeff.  | Punti attr. |
| Analisi delle problematiche e delle fa | 10           | 0,600   |             |
| Progettazione del Cantiere             | 10           | 0,600   |             |
| Proposte migliorative della qualità de | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative della Manuteni   | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative con riferimento  | 15           | 0,750   |             |
| Proposte migliorative/integrative dell | 15           | 0,750   |             |
|  |              |         |             |
|  |              |         |             |
| GIUDIZIO                               | COEFFICIENTE |         |             |
| OTTIMO                                 | 1            |         |             |
| DISTINTO                               | 0,8-0,99     |         |             |
| BUONO                                  | 0,6-0,79     |         |             |
| SUFFICIENTE                            | 0,4-0,59     |         |             |
| INSUFFICIENTE                          | 0,2-0,39     |         |             |

