



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. UNIONE DEI COMUNI TERRE DELLE GRAVINE

Comuni Associati

Comune di Massafra, Comune di Crispiano, Comune di Statte, Unione Terre delle Gravine

Sede: Via Vittorio Veneto, 15 - 74016 - MASSAFRA (TA)
- pec: cucterredellegravine@pec.it
Tel. +39 099 8858111 - Fax +39 099 8858410

COMUNE DI CRISPIANO (TA)

- - CRISPIANO (TA) - Tel.
Part. IVA: Cod. Fisc. Cod. Istat 073004

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile
2016, n. 50**

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA del 12.05.2021 ore 10.30

Oggetto	SERVIZI LEGALI
CIG	86303749eb
Importo di gara	84.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Crispiano
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale del 08.04.2021, la Commissione di gara, nominata con Determina n. 20 del 06.04.2021, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 1302 del 08.04.2021, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione integrativa;

che, come risulta dal verbale del 27/04/2021, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
Dionigi Michele	NON PERVENUTA		NON AMMESSA Motivazione: La documentazione integrativa richiesta non è pervenuta oppure è pervenuta dopo la scadenza dei termini previsti.
RAINONE SABATINO	14/04/2021 15:43	n. 1344 del 14/04/2021	NON AMMESSA Motivazione: Il r.t.i. viene escluso per le seguenti motivazioni: - l'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n. 50/16 permette agli operatori di poter colmare "le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda ... con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica". Nella documentazione presentata in sede di soccorso istruttorio sono state modificate le quote di partecipazione, esecuzione e qualificazione e non, come richiesto, integrate con i requisiti tecnico-professionali atti a dimostrare le quote di partecipazione dichiarate entro i termini stabiliti per la presentazione dell'offerta. Dunque, avendo modificato un elemento afferente ad un requisito di partecipazione alla gara, non posseduto entro il termine di presentazione dell'offerta, il r.t.i. viene escluso.
Di Pace Mauro	19/04/2021 12:43	n. 1369 del 19/04/2021	AMMESSA

Che il giorno 07 del mese di maggio alle ore 9:30, il Presidente della Commissione di gara in oggetto, Dott.ssa Giovanna di Gregorio, assistito da Larocca Addolorata, in qualità di segretario verbalizzante, proseguiva con l'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, si dà atto del seguente esito:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Valutazione
Misserini Giuseppe Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: Busta B - offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 0.91 MB Impronta MD5: fa954c4d4fcc187b71e7c1a483db5128	Ammessa al prosieguo Nome file: Busta B - offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 0.91 MB Impronta MD5: fa954c4d4fcc187b71e7c1a483db5128
Lagrotta Ignazio Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: Busta B - Lagrotta - Offerta Tecnica .zip.p7m Dimensione file: 1.53 MB Impronta MD5: 5fef4bc7136397874a497e5f6c8edba9	Ammessa al prosieguo Nome file: Busta B - Lagrotta - Offerta Tecnica .zip.p7m Dimensione file: 1.53 MB Impronta MD5: 5fef4bc7136397874a497e5f6c8edba9
Saracco Gianni Maria Tipo partecipazione: Singolo professionista ,	Nome file: Busta B_Offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 1.52 MB Impronta MD5: 70ac8bd433e9bb6e1484abdc34214ba4	Ammessa al prosieguo Nome file: Busta B_Offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 1.52 MB Impronta MD5: 70ac8bd433e9bb6e1484abdc34214ba4
Di Pace Mauro Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: BUSTA B.zip.p7m Dimensione file: 0.80 MB Impronta MD5: ee1ab5c513f5ff3d3267c2ed6b98fbe4	Ammessa al prosieguo Nome file: BUSTA B.zip.p7m Dimensione file: 0.80 MB Impronta MD5: ee1ab5c513f5ff3d3267c2ed6b98fbe4

A questo punto la Commissione riprende i lavori e procede all'apertura della busta tecnica relativa all'**Avv. Gianni Maria Saracco** per assegnare il relativo punteggio.

All'esito della valutazione la Commissione attribuisce al citato concorrente il punteggio complessivo di punti **94,5** così come dettagliato nell'allegata scheda.

La Commissione procede all'apertura della busta tecnica relativa all' **Avv. Mauro Di Pace** per assegnare il relativo punteggio.

All'esito della valutazione la Commissione attribuisce al citato concorrente il punteggio complessivo di punti **31,4** così come dettagliato nell'allegata scheda.

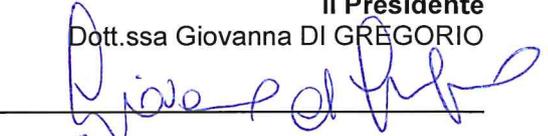
Pertanto, viste le schede della Commissione con l'attribuzione dei punteggi, si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio
Misserini Giuseppe	98.0
Lagrotta Ignazio	74.0
Saracco Gianni Maria	94.5
Di Pace Mauro	31.4

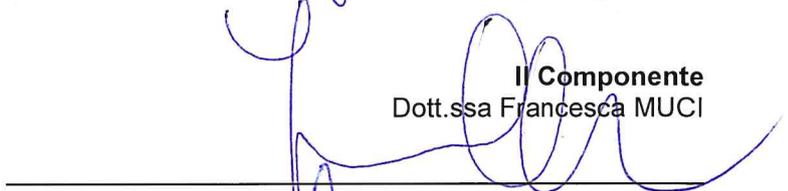
La seduta si chiude alle ore 14.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

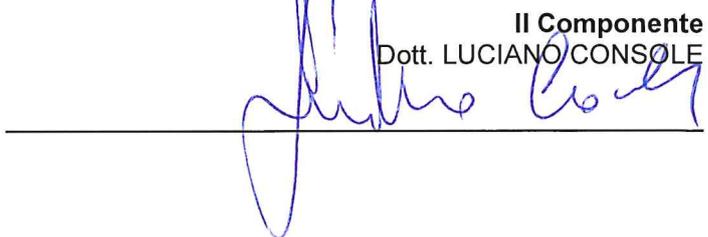
Il Presidente
Dott.ssa Giovanna DI GREGORIO



Il Componente
Dott.ssa Francesca MUCI



Il Componente
Dott. LUCIANO CONSOLE



AVV. GIANNI MARIA SARACCO

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 1). VOTO DI LAUREA

110 e lode e menzione

TOTALE PUNTEGGIO: 5

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA CIVILE IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Degli incarichi indicati dal concorrente non sono stati presi in considerazione i sette incarichi conferiti dalla Regione Autonoma Valle d'Aosta (Corte d'Appello di Torino Rg. 2159/2018; Corte d'Appello di Torino Rg. 545/2018; Corte d'Appello di Torino Rg. 129/2018; Corte d'Appello di Torino Rg. 127/2018; Tribunale Aosta Rg. 249/2018; Tribunale Milano Rg. 32228/2018; Corte d'Appello di Torino Rg. 1462/2019) atteso che le regioni non rientrano nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.

Inoltre, non si è tenuto conto degli incarichi in ordine ai quali il concorrente non ha indicato la data di conferimento limitandosi a richiamare solo l'anno 2018 (Giudice di Pace Chieti Rg. 2571/18; Giudice di Pace Chieti Rg. 2172/18; Giudice di Pace Chieti Rg. 1056/18; Giudice di Pace di Lanciano Rg. 478/18; Giudice di Pace di Lanciano Rg. 422/18; Giudice di Pace di Lanciano Rg. 872/18; Giudice di Pace di Lanciano Rg. 718/18;): tale mancanza, infatti, non ha consentito di verificare il rispetto del criterio di valutazione che impedisce di considerare gli incarichi che vanno dal 1° gennaio 2018 al 6 marzo 2018.

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Giudice di Pace – punti 0,2 per ogni incarico

n. 62 incarichi: punti 12,4 (0,2x62)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Tribunale – punti 0,5 per ogni incarico

n. 25 incarichi: punti 12,5 (0,5x25)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte d'Appello – punti 1 per ogni incarico

n. 5 incarichi: punti 5 (1x5)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte di Cassazione – punti 2 per ogni incarico

n. 2 incarichi: punti 4 (2x2)

TOTALE PUNTEGGIO: 33,9 ridotto a 30 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA AMMINISTRATIVA IN MATERIA DI DIRITTO AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Degli incarichi indicati non è stato preso in considerazione l'incarico in ordine al quale il concorrente non ha indicato la data di conferimento limitandosi a richiamare solo l'anno 2018 (TAR Abruzzo – Pescara Rg. 157/18): tale mancanza, infatti, non ha consentito di verificare il rispetto del criterio di valutazione che impedisce di considerare gli incarichi che vanno dal 1° gennaio 2018 al 6 marzo 2018.

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al T.A.R. – punti 0,5 per ogni incarico

n. 34 incarichi: punti 17 (0,5x34)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al Consiglio di Stato – punti 1 per ogni incarico

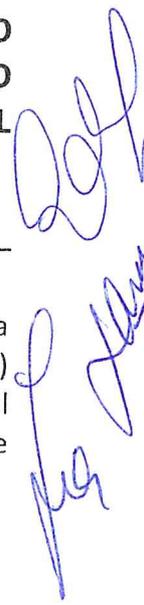
n. 18 incarichi: punti 18 (1x18)

TOTALE PUNTEGGIO: 35 ridotto a 30 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI CONSULENZA IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE O AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO

Sub-criterio di valutazione: incarichi di consulenza svolti a mezzo di convenzione/contratto – punti 2 per ogni anno consecutivo e senza interruzioni

Degli incarichi indicati dal concorrente non sono stati presi in considerazione quello conferito dalla Regione Lombardia (provvedimento certificante l'aggiudicazione definitiva n. 1552 del 07.02.2018) e quello affidato dalla Regione Autonoma Valle d'Aosta (provvedimento dirigenziale n. 7556 del 18.12.2018) atteso che le regioni non rientrano nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.



Inoltre, non si è tenuto conto dell'incarico affidato dalla Provincia di Chieti (D.T. n. 4/2018 e D.T. n. 534/2018) atteso che il suo periodo di durata rientrante nel triennio valutabile ammonta a 9 mesi e 22 giorni e, dunque, non raggiunge il minimo dell'anno consecutivo richiesto dal sub-criterio di valutazione in questione.

Infine, stante il tenore letterale del sub-criterio di valutazione applicato – che richiama il concetto di "anno consecutivo e senza interruzioni" svolto "a mezzo di convenzione/contratto" senza pretendere che si tratti della stessa convenzione o del medesimo contratto - sono stati valutati unitariamente i periodi di incarichi di consulenza che, sebbene riferiti a contratti/convenzioni diversi, si sono svolti senza soluzione di continuità.

Convenzione/Contratto	Periodo di durata	Periodo valutabile	Anni consecutivi	Punti
Comune di Aosta	Dal 01.07.2016 al 31.12.2020	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 2 anni, 9 mesi e 24 giorni	2	4
Comune di Carovigno	Dal 04.08.2017 al 31.10.2019	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno, 7 mesi e 24 giorni	1	2
Comune di Bellaria Igea Marina	Dal 01.07.2017 al 31.12.2019	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno, 9 mesi e 24 giorni	1	2
Provincia di Matera	Dal 20.03.2018 al 30.09.2019	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno, 6 mesi e 10 giorni	1	2
Provincia di Matera	Dal 07.10.2019 al 26.03.2021	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno e 5 mesi	1	2
Unité Mont-Emilius (Unione di Comuni)	Dal 23.05.2018 al 31.12.2019	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno, 7 mesi ed 8 giorni	1	2
Comune di Aosta	Dal 17.07.2018 al 31.07.2019	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno e 14 giorni	1	2

Sub-criterio di valutazione: incarichi di consulenza svolti a mezzo di singoli pareri – punti 0,25 per ogni singolo parere

Ente locale	Data conferimento	Punti
Unité Grand-Combin (Unione di Comuni)	27.11.2019	0,25
Comune di Piacenza	10.01.2019	0,25

TOTALE PUNTEGGIO: 16,5

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 3). TITOLI DI STUDIO ULTERIORI RISPETTO ALLA LAUREA ED ACCADEMICI

Dottorato di ricerca in diritto amministrativo: punti 3

TOTALE PUNTEGGIO: 3

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 4). DOCENZE E/O RELAZIONI SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO TENUTE IN CONVEGNI, CORSI ECC.

n. 21 docenze e/o relazioni in materia di diritto amministrativo: punti 6,3 (0,3x21)

TOTALE PUNTEGGIO: 6,3 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 5). PUBBLICAZIONI EDITE A DIFFUSIONE NAZIONALE SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO

Pubblicazioni	Numero	Punti
Monografie		
Articoli su riviste, parti di opere collettanee, voci di enciclopedia	6 articoli su rivista 8 voci di enciclopedia	14 (1x14)
Note a sentenza		

TOTALE PUNTEGGIO: 14 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

PUNTEGGIO COMPLESSIVO: 94,5

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 1). VOTO DI LAUREA

102

TOTALE PUNTEGGIO: 2

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA CIVILE IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Il concorrente non ha indicato la data di conferimento di nessuno degli incarichi spesi, limitandosi a riportare il numero di Rg..

Pertanto, non è stato possibile considerare gli incarichi con Rg. anno 2018 essendo valutabili solo quelli dal 7 marzo 2018 in poi.

Inoltre, non sono stati valutati gli incarichi conferiti dal C.R.I.A.S. – Cassa Regionale per il Credito alle Imprese Artigiane Siciliane (Trib. Catania Rg. 1191/2019) e da Riscossione Sicilia s.p.a. (Trib. Catania Rg. 7700/2019) atteso che le suddette persone giuridiche non rientrano nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Giudice di Pace – punti 0,2 per ogni incarico

Non avendo indicato nessun incarico, nessun punteggio può essere assegnato

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Tribunale – punti 0,5 per ogni incarico

n. 10 incarichi: punti 5 (0,5x10)

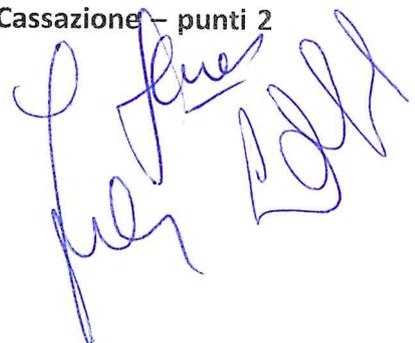
Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte d'Appello – punti 1 per ogni incarico

Non avendo indicato nessun incarico, nessun punteggio può essere assegnato

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte di Cassazione – punti 2 per ogni incarico

n. 1 incarico: punti 2 (1x2)

TOTALE PUNTEGGIO: 7



CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA AMMINISTRATIVA IN MATERIA DI DIRITTO AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Degli incarichi indicati non sono stati presi in considerazione gli incarichi in ordine ai quali il concorrente non ha indicato la data di conferimento limitandosi a richiamare solo il numero di Rg. 2018 (CGARS Rg. 771/18 – TAR Catania Rg. 48/2018): tale mancanza, infatti, non ha consentito di verificare il rispetto del criterio di valutazione che impedisce di considerare gli incarichi che vanno dal 1° gennaio 2018 al 6 marzo 2018.

Inoltre, non sono stati valutati gli incarichi conferiti da Brescia Infrastrutture s.r.l. (TAR Brescia Rg. 481/20 - Consiglio di Stato Rg. 8173/2020), atteso che la suddetta persona giuridica non rientra nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al T.A.R. – punti 0,5 per ogni incarico

n. 14 incarichi: punti 7 (0,5x14)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al Consiglio di Stato – punti 1 per ogni incarico

n. 9 incarichi: punti 9 (1x9)

TOTALE PUNTEGGIO: 16

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI CONSULENZA IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE O AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO

Non avendo indicato nessun incarico, nessun punteggio può essere assegnato.

TOTALE PUNTEGGIO: 0

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 3). TITOLI DI STUDIO ULTERIORI RISPETTO ALLA LAUREA ED ACCADEMICI

Dottorato di ricerca in Diritto Amministrativo: punti 3



TOTALE PUNTEGGIO: 3

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 4). DOCENZE E/O RELAZIONI SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO TENUTE IN CONVEGNI, CORSI ECC.

n. 7 docenze e/o relazioni in materia di diritto amministrativo: punti 2,1 (0,3x7)

TOTALE PUNTEGGIO: 2,1

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 5). PUBBLICAZIONI EDITE A DIFFUSIONE NAZIONALE SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO

Pubblicazioni	Numero	Punti
Monografie		
Articoli su riviste, parti di opere collettanee, voci di enciclopedia	0 articoli su rivista 1 parti di opere collettanee 0 voci di enciclopedia	1 (1x1)
Note a sentenza	1	0,3 (0,3x1)

TOTALE PUNTEGGIO: 1,3

PUNTEGGIO COMPLESSIVO: 31,4



