



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. UNIONE DEI COMUNI TERRE DELLE GRAVINE

Comuni Associati

Comune di Massafra, Comune di Crispiano, Comune di Statte, Unione Terre delle Gravine

Sede: Via Vittorio Veneto, 15 - 74016 - MASSAFRA (TA)
- pec: cucterredellegravine@pec.it
Tel. +39 099 8858111 - Fax +39 099 8858410

COMUNE DI CRISPIANO (TA)

- - CRISPIANO (TA) - Tel.
Part. IVA: Cod. Fisc. Cod. Istat 073004

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA del 10.05.2021 ore 10.00

Oggetto	SERVIZI LEGALI
CIG	86303749eb
Importo di gara	84.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Crispiano
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

che, con verbale del 08.04.2021, la Commissione di gara, nominata con Determina n. 20 del 06.04.2021, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 1302 del 08.04.2021, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione integrativa;

che, come risulta dal verbale del 27/04/2021, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
Dionigi Michele	NON PERVENUTA		NON AMMESSA Motivazione: La documentazione integrativa richiesta non è pervenuta oppure è pervenuta dopo la scadenza dei termini previsti.
RAINONE SABATINO	14/04/2021 15:43	n. 1344 del 14/04/2021	NON AMMESSA Motivazione: Il r.t.i. viene escluso per le seguenti motivazioni: - l'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n. 50/16 permette agli operatori di poter colmare "le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda ... con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica". Nella documentazione presentata in sede di soccorso istruttorio sono state modificate le quote di partecipazione, esecuzione e qualificazione e non, come richiesto, integrate con i requisiti tecnico-professionali atti a dimostrare le quote di partecipazione dichiarate entro i termini stabiliti per la presentazione dell'offerta. Dunque, avendo modificato un elemento afferente ad un requisito di partecipazione alla gara, non posseduto entro il termine di presentazione dell'offerta, il r.t.i. viene escluso.
Di Pace Mauro	19/04/2021 12:43	n. 1369 del 19/04/2021	AMMESSA

Che il giorno 07 del mese di maggio alle ore 9:30, il Presidente della Commissione di gara in oggetto, Dott.ssa Giovanna di Gregorio, assistito da Larocca Addolorata, in qualità di segretario verbalizzante, proseguiva con l'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, si dà atto del seguente esito:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Valutazione
Misserini Giuseppe Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: Busta B - offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 0.91 MB Impronta MD5: fa954c4d4fcc187b71e7c1a483db5128	Ammessa al prosieguo Nome file: Busta B - offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 0.91 MB Impronta MD5: fa954c4d4fcc187b71e7c1a483db5128
Lagrotta Ignazio Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: Busta B - Lagrotta - Offerta Tecnica .zip.p7m Dimensione file: 1.53 MB Impronta MD5: 5fef4bc7136397874a497e5f6c8edba9	Ammessa al prosieguo Nome file: Busta B - Lagrotta - Offerta Tecnica .zip.p7m Dimensione file: 1.53 MB Impronta MD5: 5fef4bc7136397874a497e5f6c8edba9
Saracco Gianni Maria Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: Busta B_Offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 1.52 MB Impronta MD5: 70ac8bd433e9bb6e1484abdc34214ba4	Ammessa al prosieguo Nome file: Busta B_Offerta tecnica.rar.p7m Dimensione file: 1.52 MB Impronta MD5: 70ac8bd433e9bb6e1484abdc34214ba4
Di Pace Mauro Tipo partecipazione: Singolo professionista	Nome file: BUSTA B.zip.p7m Dimensione file: 0.80 MB Impronta MD5: ee1ab5c513f5ff3d3267c2ed6b98fbe4	Ammessa al prosieguo Nome file: BUSTA B.zip.p7m Dimensione file: 0.80 MB Impronta MD5: ee1ab5c513f5ff3d3267c2ed6b98fbe4

A questo punto la Commissione procede all'apertura della busta tecnica relativa allo **studio associato Misserini – Liuzzi** per assegnare il relativo punteggio.

All'esito della valutazione la Commissione attribuisce al citato concorrente il punteggio complessivo di punti **98,0** così come dettagliato nell'allegata scheda.

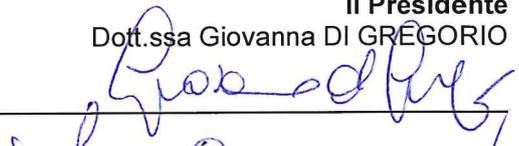
La Commissione procede all'apertura della busta tecnica relativa allo studio del **Prof. Avv. Ignazio Lagrotta** per assegnare il relativo punteggio.

All'esito della valutazione la Commissione attribuisce al citato concorrente il punteggio complessivo di punti **74,0** così come dettagliato nell'allegata scheda.

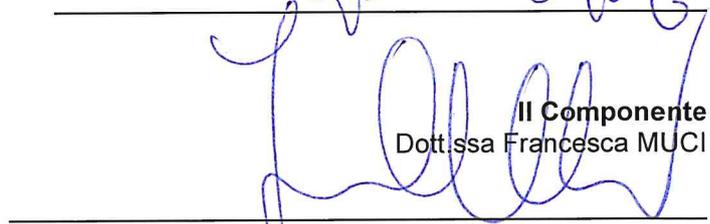
Alle ore 14,00 la Commissione interrompe i lavori e si autoconvoca per il prosieguo della valutazione delle offerte tecniche in data 12 maggio 2021 alle ore 10.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

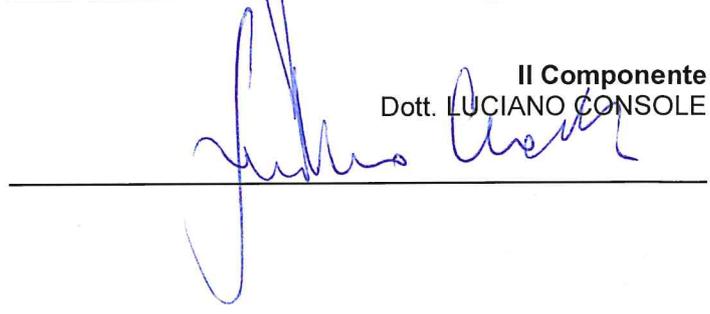
Il Presidente
Dott.ssa Giovanna DI GRÉGORIO



Il Componente
Dott.ssa Francesca MUCI



Il Componente
Dott. LUCIANO CONSOLE



STUDIO LEGALE ASSOCIATO LIUZZI-MISSERINI
Avv. Antonella Liuzzi e Avv. Giuseppe Misserini

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 1). VOTO DI LAUREA

Avv. Antonella Liuzzi
110 e lode

Avv. Giuseppe Misserini
110 e lode ed idoneità alla pubblicazione della tesi di laurea

TOTALE PUNTEGGIO: 10 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA CIVILE IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Avvocati indicati quali esecutori delle relative prestazioni: Avv. Antonella Liuzzi e Avv. Giuseppe Misserini

Avv. Antonella Liuzzi

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Giudice di Pace – punti 0,2 per ogni incarico

n. 34 incarichi: punti 6,8 (0,2x34)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Tribunale – punti 0,5 per ogni incarico

n. 36 incarichi: punti 18 (0,5x36)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte d'Appello – punti 1 per ogni incarico

n. 3 incarichi: punti 3 (1x3)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte di Cassazione – punti 2 per ogni incarico

n. 1 incarico: punti 2 (2x1)

Totale punteggio Avv. Antonella Liuzzi: 29,8



Avv. Giuseppe Misserini

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Giudice di Pace – punti 0,2 per ogni incarico

n. 10 incarichi: punti 2 (0,2x10)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Tribunale – punti 0,5 per ogni incarico

n. 27 incarichi: punti 13,5 (0,5x27)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte d'Appello – punti 1 per ogni incarico

n. 9 incarichi: punti 9 (1x9)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte di Cassazione – punti 2 per ogni incarico

n. 6 incarichi: punti 12 (2x6)

Totale punteggio Avv. Giuseppe Misserini: 36,5

TOTALE PUNTEGGIO: 66,3 ridotto a 30 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA AMMINISTRATIVA IN MATERIA DI DIRITTO AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Avvocato indicato quale esecutore delle relative prestazioni: Avv. Giuseppe Misserini

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al T.A.R. – punti 0,5 per ogni incarico

n. 58 incarichi: punti 29 (0,5x58)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al Consiglio di Stato – punti 1 per ogni incarico

n. 20 incarichi: punti 20 (1x20)

TOTALE PUNTEGGIO: 49 ridotto a 30 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI CONSULENZA IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE O AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO

EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO

Avvocato indicato quale esecutore delle relative prestazioni: Avv. Giuseppe Misserini

Sub-criterio di valutazione: incarichi di consulenza svolti a mezzo di convenzione/contratto – punti 2 per ogni anno consecutivo e senza interruzioni

Stante il tenore letterale del sub-criterio di valutazione applicato – che richiama il concetto di “anno consecutivo e senza interruzioni” svolto “a mezzo di convenzione/contratto” senza pretendere che si tratti della stessa convenzione o del medesimo contratto - sono stati valutati unitariamente i periodi di incarichi di consulenza che, sebbene riferiti a contratti/convenzioni diversi, si sono svolti senza soluzione di continuità.

Convenzione/Contratto	Periodo di durata	Periodo valutabile	Anni consecutivi	Punti
Comune di Palagianello	Dal 07.03.2014 in corso	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari a 3 anni	3	6
Comune di Mottola	Dal 21.03.2018 In corso	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 2 anni, 11 mesi e 16 giorni	2	4
Comune di Palagiano	Dal 27.01.2015 al 31.07.2019	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno, 4 mesi e 24 giorni	1	2
Comune di Palagiano	Dal 01.09.2019 in corso	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari ad 1 anno, 6 mesi e 6 giorni	1	2
Comune di Statte	Dal 19.12.2018 in corso	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari a 2 anni, 2 mesi e 18 giorni	2	4

Sub-criterio di valutazione: incarichi di consulenza svolti a mezzo di singoli pareri – punti 0,25 per ogni singolo parere

Ente locale	Data conferimento	Punti
Comune di Crispiano	07.08.2020	0,25
Comune di Torre Santa Susanna	04.09.2020	0,25
Comune di Sava	01.04.2019	0,25

Unione dei Comuni di Montedoro	09.04.2019	0,25
Comune di Lizzano	21.02.2019	0,25
Comune di Roccaforzata	28.12.2018	0,25
Comune di San Giorgio Jonico	13.12.2018	0,25
Comune di Lizzano	01.06.2018	0,25

TOTALE PUNTEGGIO: 20

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 3). TITOLI DI STUDIO ULTERIORI RISPETTO ALLA LAUREA ED ACCADEMICI

Avv. Giuseppe Misserini

Dottorato di ricerca in Pubblica amministrazione dell'economia e delle finanze: punti 3

TOTALE PUNTEGGIO: 3

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 4). DOCENZE E/O RELAZIONI SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO TENUTE IN CONVEGNI, CORSI ECC.

Avv. Antonella Liuzzi

Delle 58 attività indicate non sono state valutate:

- quelle non inquadrabili nel concetto di docenza/relazione (quelle *sub* 1, 2, 3 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 32, 38, 39, 40, 44, 45, 46, 47, 54, 55 e 58);
- quelle tenute in occasione di eventi non riconducibili a convegni o corsi (quelle *sub* 4, 5, 6, 7, 15, 16, 25, 35);
- quelle in relazione alle quali il concorrente non indica l'ente organizzatore (quelle *sub* 10 e 48).

n. 27 docenze e/o relazioni in materia di diritto civile: punti 8,1 (0,3x27)

Avv. Giuseppe Misserini

Delle 68 attività indicate non sono state valutate:

- quelle non inerenti le materie oggetto delle prestazioni di cui il concorrente si è proposto come esecutore (quelle *sub* 31, 35, 48, 54, 59, 60, 63, 64 e 65);
- quelle tenute in occasione di eventi non riconducibili a convegni o corsi (quelle *sub* 12, 28 e 44).

n. 55 docenze e/o relazioni in materia di diritti amministrativo: punti 16,5 (0,3x55)

TOTALE PUNTEGGIO: 24,6 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 5). PUBBLICAZIONI EDITE A DIFFUSIONE NAZIONALE SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO

Avv. Antonella Liuzzi

Delle pubblicazioni indicate dal concorrente, mentre è possibile individuare quelle qualificabili come parti di opere collettanee ("*La tutela del coniuge debole e della prole nella crisi familiare*" e "*La potestà genitoriale tra funzioni e limiti*"), altrettanto non è possibile in ordine a quelle astrattamente inquadrabili o come articoli su riviste o come note a sentenza (quelle da *sub 1* a *sub 31*).

Poiché il criterio di valutazione assegna a queste ultime tipologie di pubblicazione (articoli e note a sentenza) diversi punteggi (1 punto per gli articoli e 0,3 per le note a sentenza), si è proceduto a considerare tali pubblicazioni (tutte) come note a sentenza e, dunque, a valutarle con il minor punteggio assegnabile.

Non sono state valutate, infine, le note redazionali pubblicate sul *Foro Italiano*, né l'attività di revisione ed aggiornamento dell'intervento del Prof. Eligio Resta, in quanto non inquadrabili in nessuna delle pubblicazioni indicate dal criterio di valutazione.

Publicazioni	Numero	Punti
Monografie	0	0
Articoli su riviste, parti di opere collettanee, voci di enciclopedia	2 parti di opere collettanee	2 (1x2)
Note a sentenza	31	9,3 (0,3x31)

Avv. Giuseppe Misserini

Delle 46 pubblicazioni indicate non sono state valutate quelle *sub 16, 31, 33, 36* e *38*, in quanto non inerenti le materie oggetto delle prestazioni di cui il concorrente si è proposto come esecutore.

Non è stata considerata, poi, la pubblicazione *sub 35* in quanto *on line*.

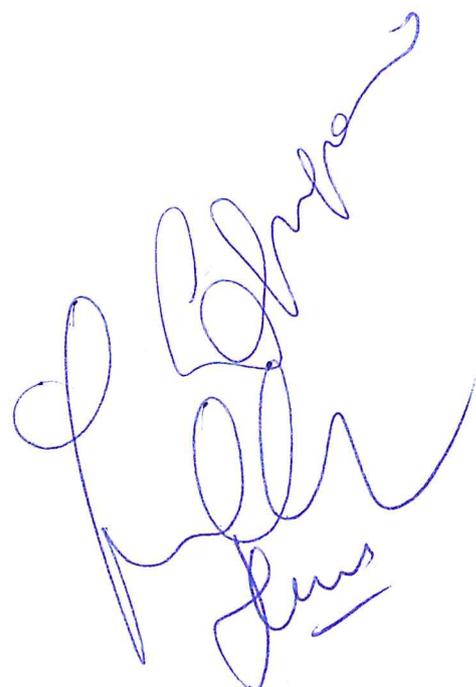
Delle rimanenti pubblicazioni valutabili, mentre è possibile individuare quelle qualificabili come monografie (quella *sub 6*), come voci di enciclopedie (quella *sub 26*), nonché come parti di opere collettanee (quelle *sub 1, 2, 4, 11, 12, 20, 21, 22, 29, 34* e *37*), altrettanto non è possibile in ordine a quelle astrattamente inquadrabili o come articoli su riviste o come note a sentenza (quelle *sub 3, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45* e *46*).

Poiché il criterio di valutazione assegna a queste ultime tipologie di pubblicazione (articoli e note a sentenza) diversi punteggi (1 punto per gli articoli e 0,3 per le note a sentenza), si è proceduto a considerare tali pubblicazioni (tutte) come note a sentenza e, dunque, a valutarle con il minor punteggio assegnabile.

Publicazioni	Numero	Punti
Monografie	1	1
Articoli su riviste, parti di opere collettanee, voci di enciclopedia	11 parti di opere collettanee 1 voce di enciclopedia	12 (1x12)
Note a sentenza	27	8,1 (0,3x27)

TOTALE PUNTEGGIO: 32 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

PUNTEGGIO COMPLESSIVO: 98

A handwritten signature in blue ink, written in a cursive style. The signature is slanted and appears to be a name, possibly starting with 'P. B. ...'. The ink is a light blue color.

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 1). VOTO DI LAUREA

110 e lode con plauso

TOTALE PUNTEGGIO: 5

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA CIVILE IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Degli incarichi indicati dal concorrente non sono stati presi in considerazione quello conferito dall'Acquedotto Pugliese s.p.a. (Corte di Cassazione Rg. 8443/2020) atteso che la suddetta società non rientra nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.

Inoltre, non si è tenuto conto degli incarichi in ordine ai quali il concorrente non ha indicato né la data di conferimento, né il numero di Rg. dei relativi giudizi (Giudice di Pace di Lucera triennio 2018/2020 – Comune di Lucera): tale mancanza, infatti, non ha consentito di verificare il rispetto del criterio di valutazione che circoscrive il triennio di valutazione dal 7 marzo 2018 al 7 marzo 2021.

Infine, non sono stati considerati gli incarichi conferiti precedentemente al 7 marzo 2018 (Corte di Cassazione - Rg. 3296/2018 – Comune di Lucera, conferito il 21.02.2018; Corte d'Appello di Bari – Rg. 1845/2017 – Comune di Lucera, conferito il 05.01.2018), in quanto il triennio valutabile va dal 7 marzo 2018 al 7 marzo 2021.

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Giudice di Pace – punti 0,2 per ogni incarico

Non avendo indicato specificatamente nessun incarico, nessun punteggio può essere assegnato

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi al Tribunale – punti 0,5 per ogni incarico

n. 16 incarichi: punti 8 (0,5x16)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte d'Appello – punti 1 per ogni incarico

n. 15 incarichi: punti 15 (1x15)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia civile innanzi alla Corte di Cassazione – punti 2 per ogni incarico

n. 2 incarichi: punti 4 (2x2)

TOTALE PUNTEGGIO: 27

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI RAPPRESENTANZA/DIFESA/ASSISTENZA IN GIUDIZIO INNANZI ALL'AUTORITA' GIUDIZIARIA AMMINISTRATIVA IN MATERIA DI DIRITTO AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO ED ULTERIORI RISPETTO A QUELLI SPESI PER LA DIMOSTRAZIONE DEL POSSESSO DEI REQUISITI DI PARTECIPAZIONE

Degli incarichi indicati non è stato preso in considerazione l'incarico in ordine al quale il concorrente non ha indicato la data di conferimento limitandosi a richiamare solo l'anno 2018 (Consiglio di Stato Rg. 4617/18): tale mancanza, infatti, non ha consentito di verificare il rispetto del criterio di valutazione che impedisce di considerare gli incarichi che vanno dal 1° gennaio 2018 al 6 marzo 2018.

Inoltre, non sono stati valutati gli incarichi conferiti da InnovaPuglia s.p.a (Consiglio di Stato Rg. 4839/2020 – TAR Puglia Rg. 337/2018), dall'Acquedotto Pugliese s.p.a. (Consiglio di Stato Rg. 9045/2019 – TAR Campania, Napoli, privo di Rg.), dalle Ferrovie Apulo Lucane (Consiglio di Stato Rg. 9393/2020 – TAR Basilicata Rg. 439/2019), dall'ASL-BAT (TAR Puglia Rg. 1456/2019), nonché dall'ASL FG (TAR Puglia Rg. 1456/2019), atteso che le suddette persone giuridiche non rientrano nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.

Non sono stati considerati, altresì, gli incarichi conferiti precedentemente al 7 marzo 2018 (Consiglio di Stato - Rg. 5421/2018 – Comune di Troia, conferito il 06.03.2018; Consiglio di Stato – Rg. 1711/2018 – Comune di Lucera, conferito il 02.03.2018; TAR Puglia – Rg. 101/2018 – Comune di Lucera, conferito il 06.02.2018; TAR Puglia – Rg. 60/2018 – Comune di Lucera, conferito il 22.01.2018), atteso che il triennio valutabile va dal 7 marzo 2018 al 7 marzo 2021.

Nessuna valutazione, ancora, è stata effettuata degli incarichi di difesa conferiti dal Comune di Lucera innanzi alla Commissione Tributaria Regionale Rg. 644/2020 ed alla Corte dei Conti Sezioni Riunite, non appartenendo tali Organi giudiziari alla giurisdizione amministrativa esercitata dai TAR e dal Consiglio di Stato.

Infine, non sono stati valutati gli incarichi di difesa innanzi al TAR Puglia Rg. 1499/2019 conferito dal Comune di Lucera, e quello sempre innanzi al TAR Puglia Rg. 377/2018 conferito dalla Provincia di Foggia, in quanto incarichi già spesi dal concorrente per la dimostrazione dei requisiti di partecipazione.

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al T.A.R. – punti 0,5 per ogni incarico

n. 8 incarichi: punti 4 (0,5x8)

Sub-criterio di valutazione: incarichi in materia amministrativa innanzi al Consiglio di Stato – punti 1 per ogni incarico

n. 11 incarichi: punti 11 (1x11)

TOTALE PUNTEGGIO: 15

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 2). INCARICHI DI CONSULENZA IN MATERIA DI DIRITTO CIVILE O AMMINISTRATIVO CONFERITI DA ENTI LOCALI O LORO EVENTUALI FORME ASSOCIATIVE (CAPO V TIT. II TUEL) NELL'ULTIMO TRIENNIO DECORRENTE DAL GIORNO ANTECEDENTE ALLA DATA DI PUBBLICAZIONE DEL BANDO

Nella relazione tecnica strutturata di cui al punto 13, co. 1, lett. b), del Disciplinare, il concorrente non ha indicato alcun incarico di consulenza, né la stessa relazione rinvia, sul punto, al *Curriculum vitae* prodotto.

Tuttavia, in quest'ultimo sono riportati degli incarichi di consulenza qui di seguito valutati.

Sub-criterio di valutazione: incarichi di consulenza svolti a mezzo di convenzione/contratto – punti

2 per ogni anno consecutivo e senza interruzioni

Convenzione/Contratto	Periodo di durata	Periodo valutabile	Anni consecutivi	Punti
Comune di Lucera (contratto rep. 1688/2012)	Dal maggio 2012 ancora in corso	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari a 3 anni	3	6
Comune di Lucera (contratto rep. N. 1687/2012)	Dal maggio 2012 ancora in corso	Dal 07.03.2018 al 07.03.2021 pari a 3 anni	3	6

Sub-criterio di valutazione: incarichi di consulenza svolti a mezzo di singoli pareri – punti 0,25 per ogni singolo parere

Nessuno degli incarichi indicati dal concorrente è stato valutato.

Tali incarichi, infatti, sono stati conferiti dalle Ferrovie Appulo Lucane, dai Consorzi di Bonifica di Ugento e Li Foggi, Terre d'Apula, Stornara e Tara, dal Consorzio Speciale per la bonifica di Arneo, dal GAL Fior d'Olivi e dallo IACP Bari: nessuna delle suddette persone giuridiche rientra nel novero degli enti locali, né delle loro forme associative.

Inoltre, tre dei sei incarichi indicati (quelli dal n. 3 al n. 6) non rientrano nel triennio valutabile.

TOTALE PUNTEGGIO: 12

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 3). TITOLI DI STUDIO ULTERIORI RISPETTO ALLA LAUREA ED ACCADEMICI

Dei titoli indicati dal concorrente non sono stati valutati quello di Ricercatore universitario a tempo indeterminato e quello di Responsabile scientifico del Corso di aggiornamento in Diritto e Pratica degli Appalti, non essendo tali titoli contemplati dal criterio di valutazione applicato.

Non è stato considerato, altresì, il Master in "Diritto e Pratica dei Lavori Pubblici" presso la Scuola Superiore della Pubblica Amministrazione – CEIDA non essendo lo stesso un Master universitario di 2° livello, così come imposto dal Disciplinare.

Dottorato di ricerca in Scienze Bioetico - Giuridiche: punti 3
Diploma di specializzazione in Scienze della Autonomie Costituzionali: punti 2

TOTALE PUNTEGGIO: 5

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 4). DOCENZE E/O RELAZIONI SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO TENUTE IN CONVEGNI, CORSI ECC.

n. 40 docenze e/o relazioni in materia di diritto amministrativo: punti 12 (0,3x40)

TOTALE PUNTEGGIO: 12 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

CRITERIO DI VALUTAZIONE SUB 5). PUBBLICAZIONI EDITE A DIFFUSIONE NAZIONALE SULLE MATERIE OGGETTO DI AFFIDAMENTO

Pubblicazioni	Numero	Punti
Monografie	1	1
Articoli su riviste, parti di opere collettanee, voci di enciclopedia	14 articoli su rivista 19 parti di opere collettanee 2 voci di enciclopedia	35 (1x35)
Note a sentenza	5	1,5 (0,3x5)

TOTALE PUNTEGGIO: 37,5 ridotto a 5 quale punteggio max attribuibile

PUNTEGGIO COMPLESSIVO: 74

