



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. UNIONE DEI COMUNI TERRE DELLE GRAVINE

Comuni Associati

Comune di Massafra, Comune di Crispiano, Comune di Statte, Unione Terre delle Gravine

Sede: Via Vittorio Veneto, 15 - 74016 - MASSAFRA (TA)

- pec: cucterredellegravine@pec.it

Tel. +39 099 8858111 - Fax +39 099 8858410

COMUNE DI MASSAFRA (TA)

- - MASSAFRA (TA) - Tel.

Part. IVA: 00858770738 - Cod. Fisc.80009410731 Cod. Istat 073015

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Progettazione Definitiva, Esecutiva compreso rilievi e indagini e la Direzione dei Lavori inerenti ai lavori di "Adeguamento del sistema di collettamento delle acque dell'abitato".
CIG	82556287BD
CUP	C26H19000140001
Importo di gara	€ 162.858,13
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Massafra
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale del **09.07.2020**, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 1385 del 10.07.2020, il concorrente ammesso con riserva alla gara è stato invitato, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del **24.07.2020**, il RUP ha verificato la seguente situazione del concorrente inizialmente ammesso con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
HUB ENGINEERING Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	14/07/2020 09:35	n. 1411 del 14/07/2020	AMMESSA

Che con successivo verbale in data **23.09.2020**, qui interamente richiamato, il RUP, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
Arevà Ingegneria S.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
Scarcelli Silvio Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo <ul style="list-style-type: none"> • LEUZZI GIOVANNI - P.IVA/Cod Fisc.:023530507310 (Mandante) • GIBILISCO PAOLO - P.IVA/Cod Fisc.:GBLPLA93M04F027L (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
Talò Luigi Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo <ul style="list-style-type: none"> • LONOCE PIETRO - P.IVA/Cod Fisc.:LNCPTR61D11L049Z (Mandante) • FISCHETTI UMBERTO - P.IVA/Cod Fisc.:FSCMRT87E15L049F (Mandante) • DELLISANTI EMANUELA - P.IVA/Cod Fisc.:DLLMNL90M51L049Q (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
Serrano Ruggero Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo <ul style="list-style-type: none"> • Raho Stefano - P.IVA/Cod Fisc.:04732370756 (Mandante) • Tommasi Enrico - P.IVA/Cod Fisc.:04865730750 (Mandante) • Moncullo Riccardo - P.IVA/Cod Fisc.:04785700750 (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
HUB ENGINEERING Consorzio Stabile s.c.a.r.l. Tipo partecipazione: Consorzio stabile (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. c)	Ammessa al prosieguo

CIO' PREMESSO

In data **09.10.2020** alle ore **16,00**, il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

Viste le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, che sono allegate al presente verbale a formarne parte integrale e sostanziale.

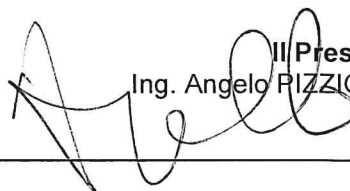
Si procede al calcolo delle medie per assegnare ad ogni singola offerta il relativo punteggio.

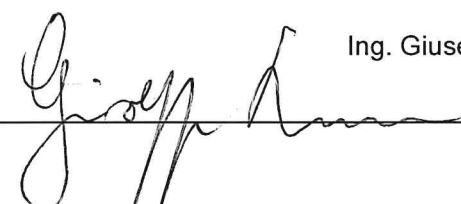
Applicando il metodo di calcolo del punteggio previsto dal disciplinare di gara, come da tabelle anch'esse allegate al presente verbale, si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:


Concorrente	Punteggio
Arevà Ingegneria S.r.l.	75.754
Scarcelli Silvio	70.639
Talò Luigi	60.672
Serrano Ruggero	62.706
HUB ENGINEERING Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	61.881

Alle ore 17,55 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.


Il Presidente
Ing. Angelo RIZZIGALLO


Il Componente
Ing. Giuseppe IANNUCCI


Il Componente
Arch. Pantaleo DE FINIS

Progettazione Definitiva, Esecutiva compreso ri...

		Arevà Ingegneria S.r.l.		Scarcelli Silvio		Talò Luigi		Serrano Ruggero		HUB ENGINEERING Cons. Stabile s.c.a.r.l.	
COMMISSARIO 1: Iannucci Giuseppe		A		B		C		D		E	
	Max.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.
A.1.1 Analogia con il servizio oggett	10	0,800		0,700		0,700		0,600		0,600	
A.1.2 Complessità tecnica ed esecut	10	0,800		0,700		0,800		0,600		0,500	
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle oper	10	0,500		0,600		0,600		0,500		0,600	
B.1.1 Descrizione dell'approccio met	10	0,800		0,800		0,700		0,700		0,700	
B.1.2 Modalità di gestione dei rappor	10	0,600		0,800		0,600		0,700		0,700	
B.1.3 Individuazione delle specifiche	10	0,800		1,000		0,600		0,800		0,700	
C.1 Miglioramento prestazionale del	5	0,600		0,600		0,500		0,600		0,600	
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,700		0,700		0,500		0,500		0,500	
C.3 Distanza di approvvigionamento	5	0,600		1,000		0,500		0,500		0,600	
C.4 Bilancio materico	5	0,600		1,000		0,500		0,500		0,500	
GIUDIZIO	COEFFICIENTE										
OTTIMO	1										
DISTINTO	0,8-0,99										
BUONO	0,6-0,79										
SUFFICIENTE	0,4-0,59										
INSUFFICIENTE	0,2-0,39										

Handwritten signatures and initials:
 - A large signature: *wif*
 - A smaller signature: *D*
 - A stylized signature: *B*

Progettazione Definitiva, Esecutiva compreso ri...


		Arevà Ingegneria S.r.l.		Scarcelli Silvio		Talò Luigi		Serrano Ruggero		HUB ENGINEERING Cons. Stabile s.c.a.r.l.	
COMMISSARIO 2: Pizzigallo Angelo		A		B		C		D		E	
	Max.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.
A.1.1 Analogia con il servizio oggett	10	1,000		0,600		0,700		0,600		0,600	
A.1.2 Complessità tecnica ed esecut	10	0,800		0,500		0,600		0,500		0,500	
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle oper	10	0,600		0,500		0,600		0,500		0,600	
B.1.1 Descrizione dell'approccio met	10	1,000		0,700		0,600		0,700		0,700	
B.1.2 Modalità di gestione dei rappor	10	0,700		0,600		0,600		0,700		0,600	
B.1.3 Individuazione delle specifiche	10	0,900		0,600		0,500		0,800		0,600	
C.1 Miglioramento prestazionale del	5	0,700		0,600		0,500		0,600		0,600	
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,800		0,600		0,500		0,500		0,600	
C.3 Distanza di approvvigionamento	5	0,600		0,800		0,500		0,600		0,500	
C.4 Bilancio materico	5	0,600		0,800		0,500		0,500		0,500	
GIUDIZIO	COEFFICIENTE										
OTTIMO	1										
DISTINTO	0,8-0,99										
BUONO	0,6-0,79										
SUFFICIENTE	0,4-0,59										
INSUFFICIENTE	0,2-0,39										

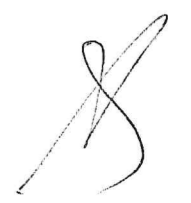
Progettazione Definitiva, Esecutiva compreso ri...


		Arevà Ingegneria S.r.l.		Scarcelli Silvio		Talò Luigi		Serrano Ruggero		HUB ENGINEERING Cons. Stabile s.c.a.r.l.	
COMMISSARIO 3: De Finis Pantaleo		A		B		C		D		E	
	Max.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.	Coeff.	Punti attr.
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto	10	1,000		0,700		0,600		0,600		0,600	
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva	10	0,800		0,600		0,600		0,500		0,500	
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	10	0,600		0,500		0,600		0,600		0,600	
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	10	0,800		0,700		0,600		0,700		0,700	
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	10	0,700		0,700		0,600		0,700		0,600	
B.1.3 Individuazione delle specifiche tecniche	10	0,800		0,800		0,600		0,700		0,700	
C.1 Miglioramento prestazionale del servizio	5	0,700		0,600		0,500		0,600		0,600	
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,700		0,700		0,500		0,500		0,600	
C.3 Distanza di approvvigionamento	5	0,700		1,000		0,500		0,500		0,600	
C.4 Bilancio materico	5	0,700		1,000		0,500		0,500		0,500	
GIUDIZIO	COEFFICIENTE										
OTTIMO	1										
DISTINTO	0,8-0,99										
BUONO	0,6-0,79										
SUFFICIENTE	0,4-0,59										
INSUFFICIENTE	0,2-0,39										

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3					
Arevà Ingegneria S.r.l.	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto di gara	10	0,800		1,000		1,000		0,933	1,071	1,000	10,000
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva delle opere	10	0,800		0,800		0,800		0,800	1,250	1,000	10,000
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	10	0,500		0,600		0,600		0,567	1,667	0,944	9,444
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	10	0,800		1,000		0,800		0,867	1,154	1,000	10,000
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	10	0,600		0,700		0,700		0,667	1,429	0,952	9,524
B.1.3 Individuazione delle specifiche problematiche	10	0,800		0,900		0,800		0,833	1,200	1,000	10,000
C.1 Miglioramento prestazionale del progetto	5	0,600		0,700		0,700		0,667	1,500	1,000	5,000
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,700		0,800		0,700		0,733	1,364	1,000	5,000
C.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	5	0,600		0,600		0,700		0,633	1,071	0,679	3,393
C.4 Bilancio materico	5	0,600		0,600		0,700		0,633	1,071	0,679	3,393
									Totale Punteggio Tecnico		75,754
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3					
Scarcelli Silvio	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media			
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto di gara	10	0,700		0,600		0,700		0,667	1,071	0,714	7,143
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva delle opere	10	0,700		0,500		0,600		0,600	1,250	0,750	7,500
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	10	0,600		0,500		0,500		0,533	1,667	0,889	8,889
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	10	0,800		0,700		0,700		0,733	1,154	0,846	8,462
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	10	0,800		0,600		0,700		0,700	1,429	1,000	10,000
B.1.3 Individuazione delle specifiche problematiche	10	1,000		0,600		0,800		0,800	1,200	0,960	9,600
C.1 Miglioramento prestazionale del progetto	5	0,600		0,600		0,600		0,600	1,500	0,900	4,500
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,700		0,600		0,700		0,667	1,364	0,909	4,545
C.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	5	1,000		0,800		1,000		0,933	1,071	1,000	5,000
C.4 Bilancio materico	5	1,000		0,800		1,000		0,933	1,071	1,000	5,000
									Totale Punteggio Tecnico		70,639
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3					
Talò Luigi	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media			
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto di gara	10	0,700		0,700		0,600		0,667	1,071	0,714	7,143
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva delle opere	10	0,800		0,600		0,600		0,667	1,250	0,833	8,333
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,667	1,000	10,000
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	10	0,700		0,600		0,600		0,633	1,154	0,731	7,308
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,429	0,857	8,571
B.1.3 Individuazione delle specifiche problematiche	10	0,600		0,500		0,600		0,567	1,200	0,680	6,800







C.1 Miglioramento prestazionale del progetto	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,500	0,750	3,750
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,364	0,682	3,409
C.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,071	0,536	2,679
C.4 Bilancio materico	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,071	0,536	2,679
									Totale Punteggio Tecnico		60,672
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3					
Serrano Ruggero	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media			
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto di gara	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,071	0,643	6,429
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva delle opere	10	0,600		0,500		0,500		0,533	1,250	0,667	6,667
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	10	0,500		0,500		0,600		0,533	1,667	0,889	8,889
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	10	0,700		0,700		0,700		0,700	1,154	0,808	8,077
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	10	0,700		0,700		0,700		0,700	1,429	1,000	10,000
B.1.3 Individuazione delle specifiche problematiche	10	0,800		0,800		0,700		0,767	1,200	0,920	9,200
C.1 Miglioramento prestazionale del progetto	5	0,600		0,600		0,600		0,600	1,500	0,900	4,500
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,364	0,682	3,409
C.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	5	0,500		0,600		0,500		0,533	1,071	0,571	2,857
C.4 Bilancio materico	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,071	0,536	2,679
									Totale Punteggio Tecnico		62,706
Concorrente		Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3					
HUB ENGINEERING Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media			
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto di gara	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,071	0,643	6,429
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva delle opere	10	0,500		0,500		0,500		0,500	1,250	0,625	6,250
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	10	0,600		0,600		0,600		0,600	1,667	1,000	10,000
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	10	0,700		0,700		0,700		0,700	1,154	0,808	8,077
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	10	0,700		0,600		0,600		0,633	1,429	0,905	9,048
B.1.3 Individuazione delle specifiche problematiche	10	0,700		0,600		0,700		0,667	1,200	0,800	8,000
C.1 Miglioramento prestazionale del progetto	5	0,600		0,600		0,600		0,600	1,500	0,900	4,500
C.2 Materiali rinnovabili	5	0,500		0,600		0,600		0,567	1,364	0,773	3,864
C.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	5	0,600		0,500		0,600		0,567	1,071	0,607	3,036
C.4 Bilancio materico	5	0,500		0,500		0,500		0,500	1,071	0,536	2,679
									Totale Punteggio Tecnico		61,881





CRITERI											
	Coeff.	Fatt. Convers.									
A.1.1 Analogia con il servizio oggetto di gara	0,933	1,071									
A.1.2 Complessità tecnica ed esecutiva delle opere	0,800	1,250									
A.1.3 Esiti dell'esecuzione delle opere	0,600	1,667									
B.1.1 Descrizione dell'approccio metodologico	0,867	1,154									
B.1.2 Modalità di gestione dei rapporti	0,700	1,429									
B.1.3 Individuazione delle specifiche problematiche	0,833	1,200									
C.1 Miglioramento prestazionale del progetto	0,667	1,500									
C.2 Materiali rinnovabili	0,733	1,364									
C.3 Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	0,933	1,071									
C.4 Bilancio materico	0,933	1,071									



 A handwritten signature and some initials are present in the bottom right corner of the page.

RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA													
			Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Criterio 8	Criterio 9	Criterio 10	Totale
1	Arevà Ingegneria S.r.l.	A=	10,000	10,000	9,444	10,000	9,524	10,000	5,000	5,000	3,393	3,393	75,754
2	Scarcelli Silvio	B=	7,143	7,500	8,889	8,462	10,000	9,600	4,500	4,545	5,000	5,000	70,639
3	Talò Luigi	C=	7,143	8,333	10,000	7,308	8,571	6,800	3,750	3,409	2,679	2,679	60,672
4	Serrano Ruggero	D=	6,429	6,667	8,889	8,077	10,000	9,200	4,500	3,409	2,857	2,679	62,706
5	HUB ENGINEERING Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	E=	6,429	6,250	10,000	8,077	9,048	8,000	4,500	3,864	3,036	2,679	61,881

