

COMUNE DI CRISPIANO

(PROVINCIA DI TARANTO)

PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI

di progettazione definitiva, progettazione esecutiva, redazione relazione geologica e paesaggistica, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori, liquidazione e contabilità

Delibera CIPE n. 93/2017 "LAVORI DI RACCOLTA E SMALTIMENTO DELLE ACQUE METEORICHE NEL CENTRO ABITATO DEL COMUNE DI CRISPIANO" -

Importo intervento €. 3'000'000,00

CUP: I96J1600071001 - CIG: 8094788E5D

VERBALE ESAME GIUSTIFICAZIONI del 04.09.2020

\*\*\*

RICHIAMATO il verbale di gara della CUC *Unione dei Comuni Terre delle Gravine* del 06.07.2020 con il quale la commissione giudicatrice formulava la graduatoria dei punteggi attribuiti alle n. 6 offerte pervenute, rilevando la sussistenza delle condizioni di anomalia per l'O.E. primo classificato, la società *AREVA' Ingegneria srl* da Campobasso;

DATO ATTO che con tale verbale si disponeva la trasmissione di tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante, ai fini della conseguente verifica circa la congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016;

CONSIDERATO:

- che con nota prot. 0011631 del 27.07.2020 si richiedevano alla società *AREVA' Ingegneria srl* le giustificazioni relative all'offerta formulata per l'esecuzione dei servizi tecnici in oggetto, concedendo n. 15 gg. dal ricevimento della stessa nota a pena di esclusione dalle successive operazioni di gara;
- che con nota prot. 12444 del 10.08.2020 la società *AREVA' Ingegneria srl* trasmetteva le

giustificazioni relative all'offerta formulata;

**PER QUANTO INNANZI PREMESSO**

L'anno duemilaventi il giorno quattro del mese di settembre l'ing. Angelo Pizzigallo, in qualità di RUP per l'intervento in oggetto, procede all'esame delle giustificazioni prodotte dall'O.E. primo classificato, al fine di valutare la congruità o non congruità dell'offerta formulata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti in cui si articolano le stesse e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme.

**A) DATI GENERALI**

Si premette che la società *AREVA' Ingegneria srl* ha gestito cantieri analoghi per importi ben superiori a quelli del presente appalto, adeguatamente descritti da pag. 8 a pag. 10 della Relazione Giustificativa, a dimostrazione della quantità e qualità della esperienza maturata nello svolgimento di servizi tecnici affini a quelli oggetto della presente procedura di gara.

Si evidenzia, altresì, che la società *AREVA' Ingegneria srl* ha proposto di gestire l'intero appalto tramite un'area intranet accessibile all'indirizzo [www.arevaingegneria.it/crispiano](http://www.arevaingegneria.it/crispiano) sulla quale inserire tutta la documentazione relativa all'appalto, consultabile dal RUP e dagli altri soggetti autorizzati. Si demanda la verifica sul corretto adempimento di tale opzione in fase di esecuzione del contratto.

**B) ESAME DELLE GIUSTIFICAZIONI**

Si riportano di seguito in maniera sintetica i costi elencati dal citato O.E., suddivisi per categorie omogenee, così come espressamente richiesto dalla Stazione Appaltante:

a. Costo del personale da utilizzare nell'ambito del servizio: €. 73'122,66

b. Costo relativo ai mezzi ed attrezzature tecnico-informatiche idonee all'esecuzione dell'appalto: €. 463,22

c. Costo delle eventuali attività da affidare in subappalto: €. 0,00

d. Spese generali: €. 10'285,92

e. Utile d'impresa: €. 17'996,70

TOTALE OFFERTA: €. 101'868,50

In merito al costo del personale, si evidenzia che l'O.E. elenca dettagliatamente a pag. 15 i costi da sostenere, utilizzando il costo delle vacanze stabilito dal D.M. 03.09.1997 n. 417 senza procedere ad alcun adeguamento. Il conteggio risulta completo dei costi di trasferta dalla sede operativa di Noci (BA), incluso nella voce "Spese generali", per i quali si è considerato il solo costo del carburante (rif. Pag. 16 della Relazione).

In merito al costo di mezzi ed attrezzature tecnico-informatiche idonee all'esecuzione dell'appalto, si evidenzia che buona parte delle attrezzature risultano già ammortizzate, oppure oggetto di contratto di comodato stipulato in data 01.06.2016, prima dell'indizione della presente procedura di gara.

Non sono previste attività da concedere in subappalto, pertanto, non è stato previsto alcun costo in merito.

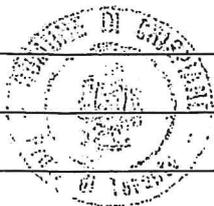
In merito alle spese generali, le stesse risultano adeguatamente dettagliate e di importo indubbiamente congruo. Si precisa che l'O.E. ha previsto €. 1'018,68 per oneri per la sicurezza aziendali, non dovuti ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50/2016. Si rileva, inoltre, un importo di ben €. 4'275,00 relativo a spese varie ed organizzative.

In merito all'utile d'impresa, l'O.E. attesta una percentuale superiore al 8% dell'importo posto a base di gara. In merito a tale punto si rammenta che, ai fini della valutazione di anomalia delle offerte, non può essere fissata una quota rigida di utile al di sotto della quale l'offerta debba considerarsi per definizione incongrua, dovendosi invece avere riguardo alla serietà della proposta contrattuale e risultando in sé ingiustificabile solo un utile pari a zero. Infatti, anche un utile apparentemente modesto può risultare vantaggioso per un O.E, e quindi non indice di anomalia dell'offerta, se si considerano i benefici globali derivanti dall'aggiudicazione finale dell'appalto, quali le ricadute positive per la maggiore qualificazione

ne, pubblicità e curriculum discendenti dall'aver portato a termine un appalto pubblico.

**C) ESITO DELL'ESAME DELLE GIUSTIFICAZIONI**

Terminato l'esame delle giustificazioni, si può concludere che l'offerta proposta dalla società *AREVA' Ingegneria srl* da Campobasso, anche a fronte delle incongruenze rilevate in merito al costo del personale, adeguatamente compensate sia dai maggiori costi previsti nelle spese generali (p.e. oneri per la sicurezza aziendale e spese varie) che da parte dell'utile d'impresa, risulta essere nel suo complesso remunerativa e tale da non esporre a rischio la qualità e la regolarità delle prestazioni da svolgere.



Il Responsabile Unico del Procedimento

Ing. Angelo PIZZIGALLO